

**Acesta este document finalizat**

**Cod ECLI ECLI:RO:JDS1B:2022:010.000402**

**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A-II-A CIVILĂ**  
**DOSAR NR. 31007/299/2021 Sentința civilă nr. 402/2022**  
**Ședința publică din 19.01.2022**  
**Instanța constituită din :**  
**PREȘEDINTE: DIANA COLȚEANU**  
**GREFIER: LUCICA MARIA ROȘU**

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe petenta ASOCIAȚIA FOTBAL CLUB RAPID BUCUREȘTI și pe intimata ASOCIAȚIA CLUBUL SPORTIV ACADEMIA RAPID 1923, având ca obiect dizolvare persoana juridică.

Dezbaterile în fond au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 15.12.2021, parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 30.12.2021, 11.01.2022, și la data de 19.01.2022, când, deliberând, a hotărât următoarele:

**INSTANȚA,**

**Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 la data de 30.07.2021, sub nr. 31007/299/2021, reclamanta Asociația Fotbal Club Rapid București a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâta Asociația Club Sportiv Academia Rapid 1923 (fostă ACS Rapid Redivivus 2017), ca, prin hotărârea ce o va pronunța, în principal să constate și să declare dizolvarea de drept a pârâtei, iar în subsidiar, să constate și să pronunțe dizolvarea acesteia și să numească un lichidator pentru îndeplinirea atribuțiilor stabilite prin O.G. nr. 26/2000.

În motivarea în fapt a cererii, s-a arătat că imediat după acordarea personalității juridice, Asociația Club Sportiv Academia Rapid 1923 a făcut demersuri către Ministerul Tineretului și Sportului pentru acordarea autorizației de funcționare, însă autoritatea publică centrală în domeniul sportului a refuzat cererea întrucât asociația nu îndeplinea toate condițiile legale.

Ulterior, ACS Academia rapid 1923 nu a revenit cu vreun demers în vederea obținerii autorizației de funcționare.

Cu toate că nu deține autorizația de funcționare, pârâta a desfășurat din plin activitatea care necesita autorizare prealabilă, încălcând astfel art. 14 din O.G. nr. 26/2000, fapt pentru care se impune constatarea dizolvării asociației.

De asemenea, pârâta intră sub incidența art. 55 alin. 1 lit. b) din O.G. nr. 26/2000 deoarece de mai bine de 4 ani (de la momentul acordării personalității juridice) se află în imposibilitatea de a-și îndeplini scopul pentru care a fost constituită, prin faptul că nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de Legea nr. 69/2000 privind autorizarea ca structură sportivă, asumate inclusiv prin cererea de acordare a personalității juridice și propriul statut.

În drept, au fost invocate prevederile O.G. nr. 26/2000.

În dovedirea cererii, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin **întâmpinarea** formulată, pârâta a solicitat respingerea cererii și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cauză.

În fundamentarea poziției procesuale exprimate în cauză, pârâta a învederat că nu desfășoară în mod direct activitățile sportive necesare realizării scopului pentru care a fost constituită. Mai exact, aceasta nu participă în mod direct în competiții sportive, ci deține acțiuni în cadrul Fotbal Club Rapid 1923 S.A., o societate sportivă pe acțiuni care participă în Liga I de fotbal.

Din acest considerent, nu este necesară autorizarea, în mod distinct, a asociației pârâte de către Ministerul Tineretului și Sportului, fiind suficientă autorizarea oferită clubului de fotbal sus-menționat.

În drept, întâmpinarea a fost întemeiată pe art. 56 alin. 1 lit. b) și c) din O.G. nr. 26/2000, art. 15 din Codul fiscal.

În probațiune, petenta a depus înscrisuri.

În cauză, instanța a încuviințat la solicitarea ambelor părți litigante proba cu înscrisuri, în cadrul căreia au fost depuse înscrisuri în fotocopii certificate pentru conformitate cu originalul.

**Analizând probatoriul administrat în cauză, instanța expune următoarele considerente:**

Prin încheierea pronunțată în data de 08.05.2017 în dosarul nr. 7163/303/2017 al Judecătoriei Sectorului 6, a fost acordată personalitate juridică Asociației Clubul Sportiv Rapid Redivivus 2017.

Prin încheierea pronunțată la data de 16.05.2018 în dosarul nr. 7904/303/2018, au fost înregistrate în Registrul Special, aflat la grefa Judecătoriei Sectorului 6, modificările privind denumirea Asociației Clubul Sportiv Rapid Redivivus 2017, noua denumire a pârâtei fiind Asociația Club Sportiv Academia Rapid 1923.

În prezenta cauză, reclamanta a solicitat dizolvarea Asociației Clubul Sportiv Academia Rapid 1923, susținând că sunt aplicabile dispozițiile art. 55 lit. b) coroborate cu art. 14 din O.G. nr. 26/2000, precum și art. 55 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Conform art. 14 din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, *Dacă asociația, prin natura scopului sau obiectivelor propuse, urmează să desfășoare activități pentru care, potrivit legii, sunt necesare autorizații administrative prelabile, aceste activități nu vor putea fi inițiate, sub sancțiunea dizolvării pe cale judecătorească, decât după obținerea autorizațiilor respective.*

Potrivit art. 54 din O.G. nr. 26/2000, *(1) Asociațiile și federațiile se dizolvă: a) de drept; b) prin hotărârea judecătoriei sau a tribunalului, după caz; c) prin hotărârea adunării generale.*

În concordanță cu prevederile art. 55 din O.G. nr. 26/2000, *(1) Asociația se dizolvă de drept prin: a) împlinirea duratei pentru care a fost constituită; b) realizarea sau, după caz, imposibilitatea realizării scopului pentru care a fost constituită, dacă în termen de 3 luni de la constatarea unui astfel de fapt nu se produce schimbarea acestui scop; c) imposibilitatea constituirii adunării generale sau a consiliului director în conformitate cu statutul asociației, dacă această situație durează mai mult de un an de la data la care, potrivit statutului, adunarea generală sau, după caz, consiliul director trebuia să se constituie d) reducerea numărului de asociați sub limita fixată de lege, dacă acesta nu a fost complinit timp de 3 luni.*

Instanța mai reține, în conformitate cu dispozițiile art. 56 alin. (1) din același act normativ, că *Asociația se dizolvă, prin hotărâre judecătorească, la cererea Ministerului Public sau a oricărei alte persoane interesate: a) când scopul sau activitatea asociației a devenit ilicită sau contrară ordinii publice; b) când realizarea scopului este urmărită prin mijloace ilicite sau contrare ordinii publice; c) când asociația urmărește un alt scop decât cel pentru care s-a constituit; d) când asociația a devenit insolubilă; e) în cazul prevăzut la art. 14.*

În ceea ce privește capătul principal de cerere având ca obiect constatarea dizolvării de drept a pârâtei Asociația Clubul Sportiv Rapid Redivivus 2017, instanța reține că potrivit statutului asociației pârâte (fila 6), scopul acesteia, astfel cum a fost modificat, este reprezentat de susținerea și promovarea activității sportive, în special în domeniul fotbalului, participarea la activități și competiții sportive, precum și descoperirea, pregătirea și promovarea jucătorilor, indiferent de vârstă și naționalitate, pentru sportul de performanță pe ramura de sport fotbal.

Unele dintre scopurile asociației pârâte, precum susținerea și promovarea activității sportive, pot fi atinse în continuare, neprezentând relevanță, sub acest aspect, faptul că nu a fost emis încă de către Ministerul Tineretului și Sportului avizul prevăzut de Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000.

Prin urmare, întrucât nu poate opera sancțiunea dizolvării în temeiul art. 56 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 26/2000, urmează să fie respins ca nefondat capătul de cerere privind constatarea dizolvării de drept.

În ceea ce privește incidența prevederilor art. 14 din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, instanța reține că dacă asociația urmează să desfășoare activități pentru care, potrivit legii, sunt necesare autorizații administrative prealabile, aceste activități nu vor putea fi inițiate, sub sancțiunea dizolvării pe cale judecătorească, decât după obținerea autorizațiilor respective.

Din probele administrate în cauză reiese că în perioada 2017 - 2020 pârâta a organizat competiții sportive (meciuri de fotbal), în urma cărora a obținut venituri de peste 10.000.000 lei.

Astfel, pe biletele anexate la filele 51-53, emise pentru competiții sportive desfășurate pe stadionul Giulești – „Valentin Stanescu”, se menționează expres că evenimentele sunt „organizate de Asociația Club Sportiv Academia Rapid 1923, beneficiar al sumelor rezultate din vânzarea biletelor.”

Sumele obținute de pârâtă în perioada 2017-2020, în urma organizării evenimentelor sportive, sunt evidențiate în situațiile financiare anuale atașate la filele 54-57 din dosar.

Instanța reține că pârâta, în calitate de structură sportivă, este supusă procedurii avizării de către Ministerul Tineretului și Sportului.

Astfel, potrivit art. 16 din Regulamentul de punere în aplicare a dispozițiilor Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, aprobat prin H.G. nr. 884/2001, *Ministerul Tineretului și Sportului avizează constituirea structurilor sportive, avizarea fiind actul administrativ prin care Ministerul Tineretului și Sportului avizează constituirea și funcționarea unei structuri sportive*, conform art. 1 lit. b) din același Regulament.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 69/2000 a educației fizice și sportului, *în sensul prezentei legi, structurile sportive sunt asociații de drept privat sau instituții de drept public, constituite sau înființate, după caz, în scopul organizării și administrării unei activități sportive și care au drept obiectiv promovarea uneia sau mai multor discipline sportive, practicarea acestora de către membrii lor și participarea la activitățile și competițiile sportive.*

Structurile sportive sunt enumerate la art. 21 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 69/2000, asociațiile sportive regăsindu-se între acestea.

Față de definiția legală anterior redată, în mod cert pârâta constituie o structură sportivă, având în vedere că, potrivit statutului său, a fost înființată în scopul promovării unor activități sportive, în special în domeniul fotbalului, și al participării la activități și competiții sportive, și are drept obiective, între altele, susținerea și promovarea activității sportive, participarea la competiții naționale și internaționale de fotbal, organizarea și desfășurarea de competiții sportive.

În considerarea scopului și a obiectivelor Asociației Clubul Sportiv Academia Rapid 1923, aceasta a organizat competiții sportive în domeniul fotbalului, deși nu deținea aviz emis de Ministerul Tineretului și Sportului.

În acest sens, potrivit adresei nr. 6250/15.06.2021 întocmite de Ministerul Tineretului și Sportului (fila 29), cererea pârâtei de acordare a avizului și autorizare a funcționării, înregistrată sub nr. 7965/14.06.2017, a fost respinsă.

Pârâta nu a fost autorizată de către autoritatea publică centrală în domeniul sportului, nu deține certificat de identitate sportivă eliberat de aceasta și nu este înregistrată în registrul sportiv.

De altfel, pârâta nu contestă lipsa avizului, ci invocă faptul că acesta nu era necesar pentru activitatea desfășurată, fiind suficientă existența autorizării oferite societății Fotbal Club Rapid 1923 S.A., la care pârâta este acționar minoritar și care a participat în mod direct la competițiile sportive.

Această interpretare nu poate fi admisă, câtă vreme organizarea jocurilor sportive, desfășurate în cadrul unor competiții sportive oficiale, vânzarea de bilete și obținerea de sume de bani de pe urma acestora au fost făcute în mod direct de către asociația pârâtă, și nu de către societatea comercială Fotbal Club Rapid 1923 S.A.

Chiar dacă pârâta deține 3% din acțiunile Fotbal Club Rapid 1923 S.A., aceasta, ca persoană juridică și structură sportivă distinctă de societatea comercială la care este acționar, trebuia să obțină avizul Ministerului Tineretului și Sportului anterior desfășurării activității de organizare a competițiilor sportive.

Față de natura activităților întreprinse și lipsa avizului menționat, instanța reține că sunt aplicabile dispozițiile art. 14 coroborate cu art. 56 alin. (1) din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, care instituie sancțiunea dizolvării asociației.

Pe cale de consecință, instanța va admite în parte cererea și va dispune dizolvarea pârâtei Asociația Club Sportiv Academia Rapid 1923 (fostă ACS Rapid Redivivus 2017), urmând a se înregistra dizolvarea în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor, aflat la grefa Judecătoriei Sector 1 București.

Sub aspectul solicitării de numire a unui lichidator judiciar pentru îndeplinirea atribuțiilor stabilite prin O.G. nr. 26/2000, instanța are în vedere dispozițiile art. 61 alin. (1) din O.G. nr. 26/2000, potrivit cărora *În cazurile de dizolvare prevăzute de art. 55, 56, 58 și 59, lichidatorii vor fi numiți prin însăși hotărârea judecătorească.*

În baza art. 61 alin. 1 din O.G. nr. 26/2000, instanța va numi ca lichidator pe Pecunia IPURL, prin tragere la sorți, și va pune în vedere acestuia dispozițiile art. 62-68 din O.G. nr. 26/2000.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, sunt incidente dispozițiile art. 453 C.pr.civ., potrivit cărora *partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuielile de judecată.* Față de culpa procesuală în care se află pârâta, aceasta nu este îndreptățită la recuperarea cheltuielilor de judecată prilejuite de soluționarea prezentei acțiuni civile, sens în care va fi respinsă ca nefondată cererea de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Asociația Fotbal Club Rapid București, cu sediul în București, șos. Chitilei nr. 158A, et. 4, ap. 17, camera 1, sector 1 în contradictoriu cu pârâta Asociația Club Sportiv Academia Rapid 1923, având sediul în București, str. Aviației nr. 1, bl. 4C, sc. 1, et. 1, ap. 5, sector 1.

Respinge ca neîntemeiat capătul de cerere privind constatarea dizolvării de drept.  
Dispune dizolvarea pârâtei Asociația Club Sportiv Academia Rapid 1923.  
Numește lichidator pe Pecunia IPURL, cu sediul în București, Splaiul  
INDEPENDENȚEI nr.273 bl.CORP 4 et.2, ap.BIROUL 191 sector 6.  
Pune în vedere lichidatorului dispozițiile art. 62-68 din O.G. nr. 26/2000.  
Respinge ca nefondată cererea pârâtei de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor  
de judecată.  
Cu drept de apel în 30 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria  
Sectorului 1.  
Pronunțată astăzi, 19.01.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin  
mijlocirea grefei.

**PREȘEDINTE,  
DIANA COLȚEANU**

**GREFIER,  
MARIA LUCICA ROȘU**

*Red. Jud. D.C.  
Tehnored.Jud. Gref. D.C. /M.L.R. 4ex*